



PŘIPOMÍNKY

k materiálu

V Praze dne xxx 2014
Č.j.: /3000/3200/2014

Název materiálu	Připomínky k novele vyhlášky č. 246/2001 Sb.
Jméno	Profesní komora požární ochrany
Telefon	Kregl František – prezident 603 868 676 Helena Pekarová – viceprezidentka 777 757 676 Patrik Čertok – tajemník – 725 179 791
e-mail	kancelar@komora-po.cz
	OBECNÁ PŘIPOMÍNKA:
	<p>Návrh novely vyhlášky č. 246/2001 Sb. nereaguje na novely ostatních předpisů. Nejvýznamnějším důsledkem novely je faktické vyloučení provádění fyzických kontrol požárně bezpečnostních zařízení, čímž je zpochybněn smysl jejich instalace, neboť bez pravidelných řádně a odborně provedených fyzických kontrol není možné zajistit a garantovat provozuschopnost těchto zařízení.</p> <p>Dalším důsledkem vyloučení ustanovení týkajících se provádění fyzických kontrol požárně bezpečnostních zařízení je znemožnění kontrolování řádného zabezpečení staveb státním požárním dozorem, čímž by tyto kontroly nemohly plnit svou základní funkci, tj. zajištění bezpečnosti staveb, majetku a osob. Požární bezpečnost je velmi důležitou otázkou v životě každé rozvinuté společnosti, jelikož při požárech dochází ke značným škodám na majetku a zdraví či lidských životech. Ztráty na lidských životech způsobené požáry jsou hned za dopravními nehodami nejvýznamnějšími ztrátami.</p> <p>V dnešní době vniká řada rozsáhlých a složitých budov či komplexů, ve kterých je soustředěn značný majetek a velké množství osob. Tyto komplexy bez řádného zajištění požární bezpečnosti představují nesmírné nebezpečí zejména pro lidské životy, a to jak pro uživatele těchto staveb, tak pro zasahující hasiče. Proto je naprosto nepředstavitelné, aby se stát vzdával nutného dohledu nad touto problematikou.</p> <p>Dalším důležitým problémem stávající vyhlášky i její novely je, že ve stavební prevenci zcela ignoruje návaznost stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, což ve výsledku znamená nepoužitelnost vyhlášky při vydávání stanovisek k projektům a realizovaným stavbám. Navrhovaná změna přinese zásadní úpadek požární bezpečnosti staveb nejen v přípravě, ale hlavně při užívání staveb a tím větší pravděpodobnost zbytečných ztrát na životech občanů při požáru a ostatních mimořádných událostech. Celá koncepce novely je v rozporu se základními zákony o státní kontrole.</p> <p>Novela ponechává odkazy na neplatné právní předpisy např.:</p>



	<p>3) Zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. (Tento předpis již neplatí více osm let – viz zákon 262/2006 Sb.)</p> <p>15) Stavební zákon 50/1976 (Tento předpis byl zrušen před osmi roky – viz zákon 186/2006 Sb.)</p> <p><u>Celkově lze shrnout novelu vyhlášky jako nešťastnou, nedostatečnou, nepřipravenou a zcela nekompetentní.</u></p> <p><u>Předložené připomínky se proto zabývají jen nejpálčivějšími problémy.</u></p> <p>K řádnému zpracování připomínek tohoto předpisu je potřebný větší časový prostor, který je nezbytný ke zvážení souvislostí a návazností s ostatními předpisy.</p> <p><u>Závěrem lze konstatovat, že zdůvodnění uvedené v „Odůvodnění“ novely je ze shora uvedených důvodů v hrubém rozporu se skutečným dopadem novely, kterou její uvedení do praxe přinese.</u></p>
	KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadní ANO/NE	<u>§ 2 odst. 4 písm. b)</u> Sladit terminologii se současně platnými normami zejména řady 7380.
	Odůvodnění: Stávající názvosloví neodpovídá užívané terminologii.
Zásadní ANO/NE	<u>§ 2 odst. 5 písm. a) až c)</u> Uvést do souladu s vyhláškou Ministerstva vnitra č. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb v platném znění
	Odůvodnění: Způsob stanovování počtu hasicích přístrojů je vyhláškou č. 23/2008 Sb. řešen odchylně.
Zásadní ANO/NE	<u>§ 4 odst. 3 písm. d)</u> Doplnit doplňkové hasicí zařízení a sladit terminologii se současně platnými normami zejména řady 7380
	Odůvodnění: Doplňkové hasicí zařízení patří svým charakterem mezi vyhrazené druhy požárně bezpečnostních zařízení. Stávající názvosloví neodpovídá užívané terminologii.
Zásadní ANO/NE	<u>§ 4 odst. 3</u> Za nově doplněné písmeno h) doplnit další písmeno i) s následujícím textem „i) požární dveře a požární uzávěry otvorů včetně jejich funkčního vybavení“
	Odůvodnění: Stejně jako požární a evakuační výtahy jsou významné zařízení z hlediska požární bezpečnosti, jsou významné i požární dveře a požární uzávěry otvorů včetně jejich funkčního vybavení, především s ohledem na skutečnost, že stejně jako požární a evakuační výtahy jsou ve skupině požárně



	bezpečnostních zařízení pro únik osob při požáru, viz § 4 odst. 4 písm. d). Stejně jako u požárních klapek se jedná o specifické zařízení často ovládané EPS. Obvykle se jedná o atypická zařízení s individuálním provozním řešením každého výrobce a individuálním atypickým způsobem umístění do stavby. Stejně jako na evakuační a požární výtahy lze i na požární uzávěry vztáhnout odůvodnění k novelizačnímu bodu.
Zásadní ANO/NE	§ 5 odst. 6) Nelze pouze zaměnit slova „podrobnější dokumentace“ za „dokumentace pro provádění stavby“. Týká se všech navazujících změn, kde dochází k záměně dosavadního názvosloví „podrobnější dokumentace“ za „prováděcí dokumentaci“.
	Odůvodnění: Požadavek na vypracování projektové dokumentace se odvolává na již neplatnou vyhlášku 132/1998 Sb. Nový Stavební zákon 183/2006 Sb. v platném znění § 115 neumožňuje podmínit vypracování dokumentace pro provádění stavby. Tato možnost je pouze v § 92 Stavebního zákona.
Zásadní ANO/NE	§ 7 odst. 1 Ponechat provedení funkčních zkoušek i u ručně ovládaných požárních dveří a požárních uzávěrů.
	Odůvodnění: Přestože se jedná pouze o mechanická zařízení, jsou natolik specifická, že jejich instalace a údržba je náročná a vyžaduje odborné znalosti z oblasti požární bezpečnosti staveb a zvláštnosti konstrukcí jednotlivých výrobců. Obvykle se jedná o atypická zařízení s individuálním technickým a konstrukčním řešením včetně atypického způsobu umístění do stavby. Bez provedení funkčních zkoušek nelze garantovat jejich správnou funkci a v praxi se zcela běžně stává, že jsou namontovány tak, že nemohou řádně plnit svou funkci.
Zásadní ANO/NE	§ 7 odst. 1 Doplnit požadavky na dokladování instalovaných požárně bezpečnostních zařízení. Tato problematika je palčivá v celé oblasti požárně bezpečnostních zařízení (např. u protipožárních ucpávek je bez řádné dokumentace prakticky nezjistitelný stav skutečného provedení, jelikož jsou velmi často stavebně zakryty.)
	Odůvodnění: V praxi je dokladování instalovaných požárně bezpečnostních zařízení nejednotné a často naprosto nevyhovující, což způsobuje významný problém při kolaudacích stavby i při jejím užívání. Máme zpracovaný standard v podobě jednotné dokumentace staveb, který určuje nezbytný rozsah a náležitosti předmětné dokumentace.



Zásadní ANO/NE	§ 7 odst. 1 Provádění koordinačních funkčních zkoušek – nutno formulaci upravit, protože koordinační zkoušku nemůže provádět osoba, která instaluje jakékoli zařízení ze zkoušených zařízení.
	Odůvodnění: Kontrolu má provádět osoba, která instalovala zařízení řídicí nebo monitorující (například EPS), kontrolu nemůže zabezpečovat osoba, která instalovala zařízení řízené nebo monitorované, viz Poznámka k čl. 3.9 ČSN 34 2710:2011.
Zásadní ANO/NE	§ 7 odst. 4 Vypuštění slova „způsobem“ je zbytečné a zavádějící.
	Odůvodnění: Stávající formulace je zcela vyhovující a nepotřebuje tuto úpravu, která naopak vnáší do dané problematiky nejasnosti a umožňuje nejednotný výklad.
Zásadní ANO/NE	§ 7 odst. 8 Vložit nové písm. g) oprávnění k montáži, údržbě a ke kontrole funkčnosti a provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení
	Odůvodnění: Kontrolu má provádět proškolená osoba (oprávněná osoba), která má s požárně bezpečnostním zařízením praktické zkušenosti. Obvykle se jedná o atypická zařízení s individuálním provozním řešením každého výrobce a individuálním atypickým způsobem umístění do stavby. Obdobně jako u vyhrazených požárně bezpečnostních zařízení by oprávněná osoba měla proškolená výrobcem a prokázat znalosti o kontrolovaném zařízení.
Zásadní ANO/NE	§ 8 odst. 1 písm. b) Navrhovaná změna není uvedena ve změnové vyhlášce
	Odůvodnění: Fakticky by nebyla navrhovaná změna provedena.
Zásadní ANO/NE	§ 9 odst. 2 Vypuštění slova „způsobem“ je zbytečné a zavádějící.
	Odůvodnění: Stávající formulace je zcela vyhovující a nepotřebuje tuto úpravu, která naopak vnáší do dané problematiky nejasnosti a umožňuje nejednotný výklad.



Zásadní ANO/NE	§ 10 – název Ponechat název v původním znění
	Odůvodnění: Vypuštění slov „kontrolu provozuschopnosti“ vypouští požadavky na jednu z nejdůležitějších částí preventivní požární ochrany, jelikož bez řádných kontrol provozuschopnosti požárně bezpečnostních zařízení nelze zajistit jejich funkčnost a bez řádné funkčnosti nelze zajistit nezbytnou požární bezpečnost. Vypuštěním požadavků na kontroly provozuschopnosti je znemožňován nezbytný výkon státní kontroly nad řádným zajištěním požární bezpečnosti a v důsledku toho dochází k významnému ohrožení majetku, zdraví a života osob.
Zásadní ANO/NE	§ 10 odstavec 1 V první větě ponechat text následující původní text „...dokumentace, montáží a při provádění kontrol,“
	Odůvodnění: Vypuštění slov „a kontrole provozuschopnosti“ se vypouští požadavky na jednu z nejdůležitějších částí preventivní požární ochrany, jelikož bez řádných kontrol provozuschopnosti požárně bezpečnostních zařízení nelze zajistit jejich funkčnost a bez řádné funkčnosti nelze zajistit nezbytnou požární bezpečnost. Vypuštěním požadavků na kontroly provozuschopnosti je znemožňován nezbytný výkon státní kontroly nad řádným zabezpečením požární bezpečnosti a v důsledku toho dochází k významnému ohrožení majetku, zdraví a života osob.
Zásadní ANO/NE	§ 10 odstavec 4 V první větě ponechat text následující původní text „...kontroly provozuschopnosti“
	Odůvodnění: Vypuštění slov „kontroly provozuschopnosti“ se vypouští požadavky na jednu z nejdůležitějších částí preventivní požární ochrany, jelikož bez řádných kontrol provozuschopnosti požárně bezpečnostních zařízení nelze zajistit jejich funkčnost a bez řádné funkčnosti nelze zajistit nezbytnou požární bezpečnost. Vypuštěním požadavků na kontroly provozuschopnosti je znemožňován nezbytný výkon státní kontroly nad řádným zabezpečením požární bezpečnosti a v důsledku toho dochází k významnému ohrožení majetku, zdraví a života osob.
Zásadní ANO/NE	§ 11 odst. 2, písm. c) Uvést do souladu s platnými normami a předpisy (zejména 730802, 04.



	<p>Odůvodnění: Stávající znění vyhlášky je v rozporu s planými technickými normami, jejichž dodržování je dle § 1 písm. f) této vyhlášky závazné.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 11 odst. 3 písm. a) Uvést do souladu s vyhláškou 23/2008 Sb. a dalšími současně platnými normami a předpisy.</p>
	<p>Odůvodnění: Je nezbytné uvést do souladu s ostatními platnými předpisy a technickými normami.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 17 odst. 7 písm. c) Zpřesnit formulaci navrhovaného doplnění nového bodu, který je navržen v tomto znění: „(7) Pro účely začleňování provozovaných činností do kategorií podle míry požárního nebezpečí se rozumí c) stavbou pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace – stavba nebo její část určená k užívání na základě dokumentace ověřené stavebním úřadem osobami s těžkou vadou nosného nebo pohybového ústrojí, s těžkým sluchovým postižením, s těžkým zrakovým postižením nebo s těžkou nebo hlubokou mentální retardací, těhotnými ženami a osobami doprovázejícími dítě do tří let věku,“</p>
	<p>Odůvodnění: Navrhovaná formulace je nejasná a nejednoznačná, v praxi povede k problémům s definováním tohoto typu staveb. Takováto definice může být v podstatě vnímána, že se jedná o všechny administrativní budovy, budovy obchodu a služeb obyvatelstvu, budovy pro ubytování nehledě k ustanovení novely § 17 odst. 7 pís. d) i bytové domy.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 18 písm. f) a g) Nahradit odkaz na zrušený právní předpis odkazem na platné technické normy.</p>
	<p>Odůvodnění: Bez bližšího určení vyhláškou obecně určených typů staveb bude v praxi docházet k nejednotnému výkladu a tato ustanovení budou obcházena.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 32 odst. 5 Cvičný požární poplach se vyhláší pro osoby, které jsou v pracovním poměru nebo obdobném pracovním vztahu k provozovateli činnosti.“ Změnit formulaci, tak aby řešila problematiku i velkých budov, kde je řada nájemců, mezi nimiž není pracovní právní vztah.</p>



	<p>Odůvodnění: V dnešním trendu pronajímání prostor pro podnikání není výše uvedená formulace plně vyhovující. Majitelé objektů nemají legislativně podpořeno provádění cvičné evakuace, protože vztahy mezi subjekty jsou řešeny obchodním vztahem a ne pracovním. Do smluv o pronájmu prostor se povinnosti z oblasti požární ochrany dostávají povětšinou velice obecně.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 34 Dokumentace zdolávání požárů Jednoznačně doplnit kdo zpracovává v objektech, které majitel pronajímá prostory a je v nich více jednotek (nájemců), které splňují parametry pro složité podmínky pro zásah.</p>
	<p>Dokumentace zdolávání požárů musí být řešena v rámci celého objektu, proto by ji měl zpracovávat majitel objektu.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 41 odst. 1 Z odst. 1 není zřejmé, pro který druh projektové dokumentace platí. Odst. 2 zase řeší jen projektovou dokumentaci na stavební povolení i přes to, že Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, požaduje stejný obsah i pro stavby na ohlášení.</p>
	<p>Odůvodnění: Celý paragraf nerespektuje novelu stavebního zákona a prováděcí vyhlášky o dokumentaci staveb, kde je 8 druhů projektové dokumentace.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 41 odst. 2 písm n) bod 6 Navrhovaná změna není uvedena ve změnové vyhlášce</p>
	<p>Odůvodnění: Fakticky by nebyla navrhovaná změna provedena.</p>
Zásadní ANO/NE	<p>§ 45 odst. 3 a 4 Ponechat celé znění obou odstavců.</p>
	<p>Odůvodnění: Vypuštění toho bodu má značný dopad do výkonu státních kontrol a fakticky znemožňuje fyzické provádění kontrol skutečného stavu a přenáší jej pouze do oblasti dokladové, což je z pohledu požární prevence naprosto neakceptovatelné a naprosto nesmyslné.</p> <p>Vypuštění odst. 3 přináší značné riziko u objektů s vysokým požárním nebezpečím, že nebudou řádně plněny potřebné povinnosti na úseku požární bezpečnosti.</p>



	Vypuštění odst. 4 přinese v praxi značné problémy pro uživatele objektu a nemožnost smysluplného provedení kontrol, protože uživatel objektu nebude schopen včas zajistit přítomnost kompetentních a odpovědných osob a předložení potřebných listin.
--	---

V Praze dne 16.07.2014

Bc. František Kregl

prezident

Profesní komora požární ochrany